

РОЖКОВ Е. В.
ИНДИКАТИВНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ РОСТА ДОХОДНОЙ ЧАСТИ
БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ОСНОВЕ
ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ
ИМУЩЕСТВОМ

УДК 332.132; 339.37, ВАК 08.00.05, ГРНТИ 06.52.35

Индикативное планирование роста доходной части бюджета муниципального образования на основе целевой программы управления муниципальным имуществом

Indicative planning for the growth of the revenue part of the municipal budget based on the target program for municipal property management

Е. В. Рожков

E. V. Rozhkov

Уральский государственный
экономический университет,
г. Екатеринбург

Ural State University of Economics,
Ekaterinburg

Исследование автора основано на необходимости определения факторов, влияющих на увеличение доходов муниципалитета. В настоящее время, на примере муниципального образования город Пермь, показаны данные по снижению показателей по доходной части городского бюджета. Статья посвящена исследованию процессов связанных с формированием доходов бюджета Перми. Методология исследования основана на определении стартовых понятий информации, цифровизации и цифровой трансформации муниципальной собственности. Автором показано, что при определённом современном подходе использования современных цифровых технологий имеется возможность увеличить стоимость муниципального имущества и увеличить объём денежных средств от его использования. Показано, что достаточно много факторов могут влиять на рост доходов от управления муниципальной собственностью. Выдвинут

The authors' study is based on the need to determine the factors influencing the increase in municipality income. Currently, on the example of the municipality, the city of Perm, data on the decrease in indicators for the revenue part of the city budget are shown. The article is devoted to the study of processes related to the formation of budget revenues in Perm. The research methodology is based on the definition of the starting concepts of information, digitalization and digital transformation by municipal property. The authors show that with a certain modern approach to the use of modern digital technologies, it is possible to increase the cost of municipal property and increase the amount of money from its use. It has been shown that quite a few factors can influence the growth of income from the management of municipal property. The thesis of digitalization of property has been put forward.

тезис цифровизации имущества. Сформированы предложения по использованию цифровой платформы по управлению муниципальным имуществом. Результаты исследования могут быть использованы при разработке региональных программ управления муниципальной и региональной собственностью.

Ключевые слова: муниципальная собственность, бюджет, доходная часть, эффективность, цифровизация, имущество, город

Proposals for the use of a digital platform for the management of municipal property have been formed. The results of the study can be used in the development of regional programs for the management of municipal and regional property.

Key words: municipal property, budget, revenue, efficiency, digitalization, property, city.

Введение

В 2020 году на четвёртой сессии Межправительственной группы экспертов по электронной торговле и цифровой экономике обсуждались проблемы создания стоимости для развивающихся стран при взаимодействии с глобальными цифровыми платформами, в том числе и вопросы создания стоимости государственного и муниципального имущества при их цифровизации. Цифровая революция прошедшая в развитых зарубежных странах позволила крупным городам во всём мире не только создать стоимость, но и создать предпосылки к её удержанию, чтобы потенциал цифровой экономики мог быть использован для всех.

Одним из важных элементов экономики является планирование, в том числе планирования бюджета на уровне муниципального образования и обуславливается действием объективных экономических законов. Одним из средств согласования государственных и частных интересов в рыночной экономике является индикативное планирование. Современное экономическое состояние (во время распространения COVID-19) обуславливает необходимость перехода к полномасштабным процедурам индикативного планирования, например, исходя из времени экономических циклов (1 год, 3 года, 10 лет). А в перспективе, возможен переход от сценарных планов к динамическим планам – инструкциям, заранее предусматривающим корректировку политики при возникновении непредвиденных обстоятельств [1].

Индикативное планирование на уровне муниципалитета может рассматриваться как метод, который координирует интересы и деятельность муниципального образования, а также различных негосударственных субъектов экономики и сочетает в себе рыночное саморегулирование основанное на разработке системы показателей (индикаторов) социально-экономического развития, и включает определение его важнейших приоритетов, целеположение, прогнозирование, бюджетирование и другие процедуры согласования решений на различных уровнях при поддержке со стороны местных органов власти, участвующих в ре-

ализации конечных планов. Адекватных механизм координации интересов государства и субъектов экономики, основанный на разработке системы параметров и мер экономического воздействия, обеспечивающих поставленных целей, выполнимых за определённый период времени [1], в том числе позволяющий обеспечить снижение неопределённости в ожидании доходов от использования городской собственности и позволяет акцентировать внимание на аспектах управления муниципальным имуществом на благо общества в условиях современного развития (цифровизации общества и экономики).

Затраты на реализацию мероприятий федпроекта «Цифровой регион», который включён в нацпрограмму «Цифровая экономика», составят 247,5 млрд. руб. (до 2024 года), это будет способствовать строительству зданий с помощью технологий информационного моделирования, созданы информационные системы экологического мониторинга и учёта отходов, а также обеспечена вовлеченность граждан в процессы принятия решений. Из этой суммы федеральный бюджет выделит 70,2 млрд. руб., бюджеты регионов - 177,3 млрд. руб. Внедрение в регионах технологий информационного моделирования («Building Information Modeling» - BIM) и цифрового проектирования новых объектов капитального строительства обойдутся в 600 млн. руб. Ожидается, что все проектирование новых зданий за счет средств регионального бюджета будет осуществляться с использованием BIM. Ещё 800 млн. руб. потребуется на внедрение в субъектах федерации ИСОГД (информационная система обеспечения градостроительной деятельности). Данную сумму поровну поделят федеральный и региональные бюджеты, в том числе 240 млн. руб. потребуется для внедрения сервисов территориального планирования и землепользования на базе городской информационной модели (CIM) и обеспечения задач бюджетного и инвестиционного строительства и формирования единого банка проектной, исполнительной и отчётной документации по объектам капитального строительства на территории субъектов. Аналогичная сумма будет нужна на внедрение интеграционной системы, обеспечивающей синхронизацию баз данных городской информационной модели.

В 2021 году в городе Перми прошла стратсессия «Стратегия цифровой трансформации Пермского края - 2030», на которой присутствовали руководство города и края, а также представители Министерства информационного развития РФ, АНО «Цифровая экономика» и Центра стратегических разработок. Стратсессия была посвящена подходам по исполнению Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», а именно, такой национальной цели, как цифровая трансформация ключевых отраслей экономики, социальной сферы и государственного управления.

В последние годы, в нашей стране, местные органы власти всё чаще встречаются с проблемой с действующей устаревшей нормативно-правовой базой по формированию доходов бюджета, в особенности, это касается тех статей доходной части бюджета муниципального образования, которые прямо или косвенно связаны с городской собственностью.

В связи с этим, авторы статьи рассматривают имеющуюся динамику доходной части при формировании бюджета на примере муниципального образования город Пермь и факторы, которые могут повлиять на её увеличение с учётом использования современных информационных ресурсов городской собственности.

Обзор литературы

Учёные экономисты в сфере финансов, чья деятельность связана с формированием бюджета, акцентируют внимание на правильность построения бюджетного процесса и поддержание экономического роста и развития муниципалитета в долгосрочном периоде. Так, например, Никифорова Е.А. и Федорова У.М. считают, что эффективное управление финансами со стороны местных органов власти влияет на благополучие общества и на достижение стратегических целей социально-экономического развития [2].

Тимошенко К.А. определяет, что местный бюджет может быть подвержен воздействию внешних и внутренних факторов, нарушающих его устойчивость. А бюджетный риск представляет собой неблагоприятную ситуацию, которая способна повлечь недостижение цели и задачи бюджетной политики в ходе формирования и исполнения городского бюджета на год. Ситуация связанная с неисполнением плановых показателей может быть связана с низким качеством планирования и прогнозированием доходной части бюджета и низким качеством менеджмента главных администраторов доходов местного бюджета в ходе бюджетного процесса [3, С. 72].

По мнению Семкина Н.М. и Кривцовой А.Э. проблемой муниципального бюджета может быть его низкая обеспеченность собственными доходами, а также порядком межбюджетных отношений. И сбор местных налогов не является достаточным для покрытия затрат муниципального образования [4, С. 85].

Тимохин А.А. и Куклин А.В. изучают практику по динамике неналоговых поступлений в городской бюджет и анализируют причины отрицательных значений, ищут пути повышения эффективности использования муниципальной собственности и предлагают использовать комплексный подход, отражающий систему мероприятий, направленных на улучшение взаимодействий местных органов власти [5].

Кравченко Т. Е. и Бондарь А. М. считают, что налоговые поступления являются наиболее важной частью пополнения местного бюджета и финансовая жизнеспособность городского бюджета в большей степени зависит от уровня налоговой составляющей местных налогов [6].

Истомина Н. А. и Иваницкий В. П. характеризуя влияние инновационных новшеств на состояние бюджетной сферы, затрагивают такой вопрос, как вопрос о налоговом потенциале и показывают, что это понятие связано со способностью базы налогообложения, находящейся в пределах компетенции властей, приносить доходы в виде налоговых поступлений [7].

Департамент финансов является финансовым органом города Перми, осуществляющим управление в сфере финансов, налоговой политики и бюджетного процесса в городе Перми, исполнения бюджета города. Бюджетный процесс в

городе Перми – это регламентированная правовыми актами деятельность Думы и администрации города по составлению, рассмотрению, утверждению и исполнению бюджета.

Доходная часть бюджета города Перми на 2021 год составляет 44,077 млрд. руб., в т.ч. налоговые доходы – 16,003 млрд. руб., неналоговые доходы – 5,404 млрд. руб., безвозмездные поступления (из других бюджетов) – 24,006 млрд. руб. На 2022 год, доход бюджета запланирован в размере 43,388 млрд. руб., в т.ч. налоговые доходы – 16,953 млрд. руб., неналоговые доходы – 5,932 млрд. руб., безвозмездные поступления – 20,813 млрд. руб. Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности год от года уменьшаются, с 0,886 млрд. руб. до 0,715 млрд. руб. и доходы от реализации государственной и муниципальной собственности снижаются: в 2021 году – 0,159 млрд. руб., в 2022 году – 0,073 млрд. руб., в 2023 году – 0,060 млрд. руб.

В основе развития муниципального бюджета имеются некоторые признаки, а именно:

- направленности социального характера;
- использования ассигнований с точки зрения экономного и целевого;
- стимулирования к зарабатыванию.

Социально-экономическая роль самоуправления обуславливается присутствием у муниципалитета финансовых средств, достаточных для решения местных вопросов и для эффективного участия в осуществлении политики в области социального и экономического развития [8].

Право собственности на ресурс должно переходить таким образом, чтобы собственность оказывалась в руках тех собственников, которые способны предложить за него максимальную рыночную стоимость, так как предложение этого владельца основано на принципе наиболее эффективного использования данной собственности.

Применение цифровых технологий позволяет осуществлять планирование и прогнозирование, управление экономическими и технологическими системами на более высоком уровне. Уже сегодня, информация является основным системообразующим фактором функционирования любой системы и соответственно, объекты такой системы являются моделью, отражающей информационные связи и отношения внутри системы, а её результативность определяется интенсивностью информационного обмена и зависит от возможностей распространения поток-информации в самой системе [9]. К основным аспектам цифровизации государственного управления относят: создание многофункциональных центров, Единого портала государственных услуг, формирование системы межведомственного электронного взаимодействия, развитие базовых государственных информационных ресурсов и предоставление общих сервисов [10, С. 95].

В качестве примера, рассмотрим данные по собственности муниципального образования город Пермь (Таблица 1):

Как видно из представленных данных в таблице 1 по муниципальной собственности города Перми на начало 2020 года. По недвижимому имуществу

наибольшее количество (19850 единиц) относится к объектам инженерной инфраструктуры и соответственно, наибольшей балансовой стоимостью - 19813 млн. руб. Количество сооружений в количестве 724 шт. (протяжённостью 843 км) на 1 января 2020 года определены балансовой стоимостью 18347 млн. руб. Жилой фонд - 19234 единицы (826,7 тыс. кв.м.) определены 10130 млн. руб. балансовой стоимостью и нежилой фонд – 3292 единицы (2050,0 тыс. кв.м.) определены 19100 млн. руб. балансовой стоимостью.

Таблица 1. Имущественный комплекс муниципального образования город Пермь (на 01.01.2020 года)*

№ п/п	Категории	Реестр имущества	Показатели	Балансовая стоимость	Примечание
1	Недвижимое Имущество	Жилой фонд	19 637 помещений	7 638 млн. руб.	872,5 тыс. кв. м.
		Нежилой фонд	3 111 зданий и помещений	16 811 млн. руб.	1 919 тыс. кв. м.
		Объекты инженерной инфраструктуры	18 996 сетей	17 241 млн. руб.	5 439 км.
		Сооружения	686 сооружений	17 675 млн. руб.	817 км.
		Земельные участки	1 686 участков		4 709,6 га.
2	Движимое Имущество	Транспортные Средства	763 единицы	7 530 млн. руб.	-
		Прочее движимое имущество	2 077 тыс. единиц		-
3	Муниципальные предприятия и учреждения	Муниципальные предприятия	7 шт.	-	-
		Муниципальные учреждения	423 шт.	-	-

* - Составлено авторами по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю 2020 г. [11].

Продажа муниципального имущества осуществляется на основании решения Пермской городской Думы и проводится на аукционе в электронной форме (электронная площадка – универсальная торговая платформа ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

Кроме того, необходимо отметить, что для решения о комплексном развитии территории муниципального образования город Пермь, происходит внесение изменений в генеральный план, которые проходят публичные слушания и общественные обсуждения, предусматривающие изменения, путём использования интернет ресурса доступного для населения.

Методология и метод исследования

Этапы методического подхода по проведению процедуры оценивания реализации цифровых технологий в управлении муниципальным имуществом -

оценка сопряжённости и согласованности между количественными показателями стратегических целей, т.е. качества цифровизации процессов исполнения условий управления собственностью на уровне муниципального образования [12].

Выявляемые ограничения при оценке уровня цифровизации управления муниципальной собственностью связаны со следующими элементами: определение стартовых понятий информации, цифровизации и цифровой трансформации муниципального управления; определение требований к поиску правовых ограничений и возможностей цифровизации имущества [13].

Сфера информационных технологий - это отрасль инновационной экономики (экономики основанной на постоянном технологическом совершенствовании и экспорте высокотехнологической продукции с очень высокой добавленной стоимостью и самих технологий) [14, С. 138].

Вплоть до последнего времени, в нашей стране, развитие малого инновационного предпринимательства в российской экономике находилось в неблагоприятных условиях в течение многих лет, когда основное внимание государство уделяло добывающим отраслям [15; 16]. Принято считать, что с экономической точки зрения в нашей стране реализуется рыночная система хозяйствования рынка, а следовательно, всё большую значимость для сферы услуг приобретает инновационное развитие экономики, т. е. укрепление позиций на конкретном рынке, повышения уровня конкурентоспособности, осуществление диверсификации и удовлетворение запросов потребителей, как на основе совершенствования имеющихся услуг, так и внедряя новые, современные услуги [17].

Производителям современных технологий необходимо непрерывно держать руку на пульсе и следить за новейшими разработками в своём и смежных сегментах [18] и этим компаниям необходимо самим формировать рынок спроса, путём рекламирования своей продукции, участия на конференциях и выставках [19].

Преобладание малого и среднего частного бизнеса создаёт благоприятные условия для внедрения новых эффективных цифровых технологий, которые способствуют развитию как экономики регионов в общем, так и муниципального образования в частности. А задача государства сводится к ликвидации барьеров и созданию условий для роста и развития [20].

В городе Перми присутствуют все типы сервисов, которые планомерно развиваются [21]. Цифровизация является условием обеспечения социального благополучия, реализации новых стартапов, разработки и внедрения новых технологий и инноваций [22].

Появление высокоэффективных поисковых систем, позволяющих пользователям искать нужную им информацию, появилось благодаря развитию социальных сетей и развитию технического прогресса [23; 24; 25].

Сегодня происходит поиск в оптимальном сочетании рыночных и государственных механизмов управления. У местных органов власти есть желание использовать координирующий механизм рынка, повысить экономическую эффек-

тивность объектов инфраструктуры, уйти от дотационной бюджетной поддержки, привлечь в отрасли бизнес и при этом необходимо сохранить контроль над выполнением социальной функции, обеспечить безопасность оказанных услуг.

К положительному моменту относится выпуск российского видеосервера (Domination Высота), разработанного Пермской компанией «Випакс» на базе процессора «Эльбрус», который может обеспечить приём, хранение и воспроизведение видео- и аудиосигнала. Видеосервер обеспечивает высокий уровень защищённости данных и может использоваться местными органами власти при соответствующих процессах по управлению муниципальной собственностью.

Субъективные права муниципального образования одновременно являются для него и обязанностями [26]. Теоретически, право собственности можно рассматривать не как фиксированную точку, а как непрерывный ряд, который изменяется в случае заключения сделки (или любой корректировки элементов так называемого «пучка») [27].

Реализация правомочий собственника муниципального имущества представлена на Рисунке 1.

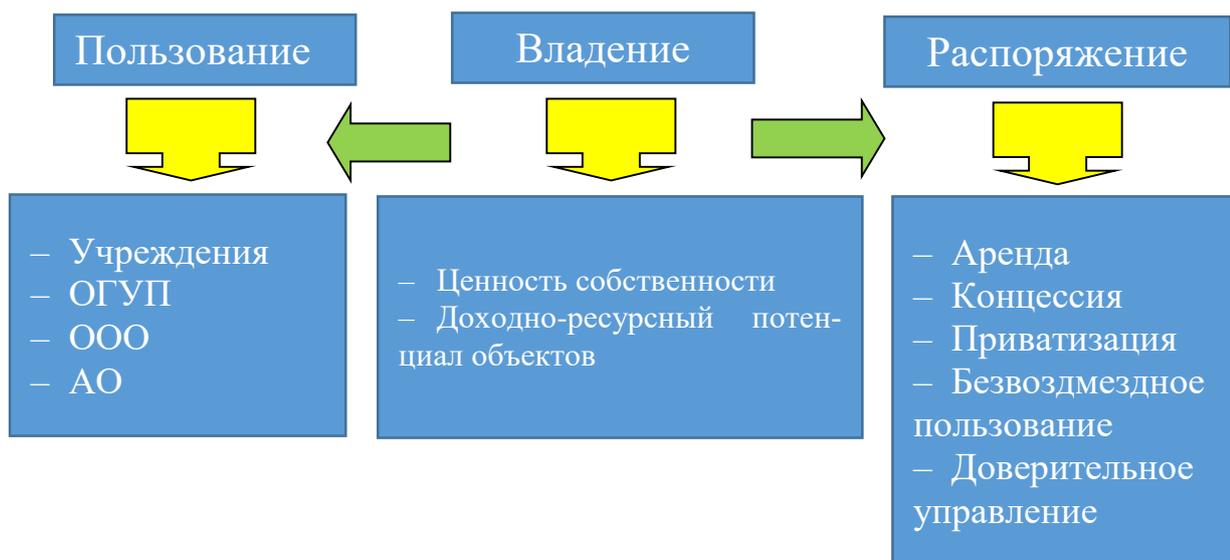


Рисунок 1. Правомочия собственника муниципального имущества

Наиболее «полным» считается определение права собственности, предложенное английским юристом А. Оноре, включающее следующие элементы: право владения; право пользования; право управления; право на доход. Некоторые из представленных полномочий являются взаимодополняемыми, т. е. ценность одних правомочий определяется наличием других полномочий.

Приведём пример профессора С. Осборна, который определил такой термин, как «Новое публичное управление» (NPG), и применяется он для определения новой композиции стейк - холдеров для осуществления публичной политики [28]. Концепция NPG предполагает изменения не только в управлении и организации органов власти, но и в самом функционировании государства [29].

В контексте NPG целью участия граждан является не только обеспечение самоуправления граждан в гражданском обществе, но и привлечение частных ресурсов, энергии и идей в области государственного управления и повышения легитимности деятельности органов публичной власти [30].

Население в большей степени, чем органы власти готовы к инновационным преобразованиям [31; 32]. Тем не менее, качественное развитие сетевого окружения имеет жёсткую региональную дифференциацию [33].

К основным признакам новой модели управления относятся:

- передача администрацией всё большего объёма публичных полномочий;
- передача решения всё большего числа вопросов на откуп рынку;
- публичное управление становится объектом всё более интенсивного и перманентного контроля со стороны общества [34].

Также, разработка информационных систем по модели ГЧП или посредством концессионного соглашения даст начало появлению большого количества нового частного цифрового бизнеса и развитию уже существующего, посредством их подключения к широкой государственной инфраструктуре [35].

Важность органов власти в развитии города неоспорима. В России, принимались попытки построить эффективную систему местного самоуправления, которая отвечала бы требованиям и нуждам людей, бизнеса и государства, позволила бы гражданам самостоятельно и эффективно решать непосредственно на местах многие жизненно важные вопросы о значимости этой проблемы говорит и тот факт, что за последние годы были изданы несколько законов, регулирующих деятельность органов местного самоуправления. В силу разных причин множество инициатив потерпело неудачу, и в нашей стране, сегодня отсутствует высокоэффективная система местного самоуправления [36].

Существующая триада полномочий: владение, пользование и распоряжение – является основополагающей и характерной для всех видов собственности, но у муниципальной собственности свои особенности – имеются правомочия собственника имущества, способствующие её нормальному функционированию - управление и контроль [37, С. 150]. В качестве положительного примера развития муниципального образования, можно привести развитие города Екатеринбурга, в соответствии с утверждённым стратегическим планом Екатеринбурга до 2035 года, разработанным Институтом экономики Уральского отделения Российской академии наук [38, С. 194] и для города Перми возможно применение системы взаимосвязанных жилых микрорайонов. Также, ориентация на потребителя в современной кастомизированной экономике создаёт предпосылки для появления широкого ряда рыночных ниш, применения предпринимателями инновационных процессов и различных продуктов [39, С. 242]. По мнению авторов, сегодняшние планы по управлению муниципальным имуществом рассчитанные на 3 года не совсем корректны и необходимо проводить планирование как минимум на 5 (10) лет с учётом стратегии социально-экономического развития города до 2030 года.

Переход Российской Федерации на инновационную парадигму правомерно рассматривать как обязательное условие успешного социально-экономического

развития путём создания в российском обществе возможностей для долговременного поступательного роста экономики и повышения качества жизни [40, С. 1303].

Поиск более устойчивой и инклюзивной бизнес-модели в экономике позволяет управлять ресурсами альтернативными способами, а основное преимущество новой модели состоит в предоставлении доступа к услугам посредством активного применения информационно-коммуникационных технологий [41; 42].

Способность внедрять цифровые технологии определяет конкурентоспособность в экономике. Цифровые технологии вызывают глубокую трансформацию как в экономике, так и в обществе. А сами услуги становятся «цифровыми». Также изменяется система государственного управления, становясь всё более «цифровой» [43, С. 245].

Кроме того, «сквозные» цифровые технологии относятся к радикальным инновациям и становятся востребованными при определённом уровне развития механизмов цифровой экономики. А существующие инновационные системы не достигли уровня развития, необходимого для формирования эффективных механизмов цифровой экономики, из-за недостаточного финансирования [44, С. 18].

Сложность экономической ситуации 2020 года (из-за распространения COVID-19 и всего, что было с этим связано), показала, что для решения социально-экономических вопросов, поддержания уровня жизни населения, чрезвычайно важно эффективное государственное управление. Функционирующая система государственного управления, сегодня не в полной мере соответствует возникающим экономическим проблемам. Безусловно, государственная модель управления выполняет роль конструкции, ответственной за обеспечение качественного бесперебойного функционирования экономики [45, С. 15, 16].

Безусловно, развитием процессов государственного управления занимаются во всём мире [46; 47]. И государство принимает участие в рыночных отношениях, их становлении и развитии. А эффективность государственного управления в нашей стране определяется с помощью системы сбалансированных социально-экономических показателей устойчивого развития, включающей макроэкономические, институциональные и социальные группы [48, С. 16, 17].

В Пермском крае утверждена Концепция цифрового развития, тем не менее, приведём пример зарубежных разработок в области цифровизации планирования муниципального образования, которые учитывают не только статистические данные по социально-экономическому положению населения, но и динамику и качество оказываемых государственных услуг. Их (зарубежные) программы цифровизации имеют более высокий уровень программного обеспечения по сравнению с российскими разработками и позволяет формировать сложные множественные сценарии развития муниципального образования [49, С. 36].

Так, например, в ряде регионов уже действует программный комплекс «Муниципальное самоуправление-СМАРТ», осуществляющий автоматизацию местного самоуправления для местных администраций. На региональном уровне должны приниматься решения о необходимости создания единой информацион-

ной системы муниципальных образований, интегрирующей в себе информационное хранилище, а также эффективные инструменты работы с ним на базе современных технологий [49].

Управление и региональной и муниципальной собственностью вполне может осуществляться с помощью цифровых платформ. Самые простые составляющие «Платформы» описаны М. Эунли [50] в виде двух сторон: спроса и предложения, объединённые через экосистему и использующие алгоритмы платформы, её операционные возможности с целью повышения своей конкурентоспособности и достижения экономических целей [50, С. 30] (Рисунок 2).



Рисунок 2. Платформа (по М. Эунли)

К взаимодействию участников со стороны спроса (потребителя - население) и со стороны предложения (государственные и муниципальные структуры) в отношении управления государственной и муниципальной собственности приводит к влиянию их друг на друга благодаря взаимодействию цифровой платформы, которое пропорционально растёт с увеличением связей между ними [50, С. 31].

Использование цифровых платформ - это новый способ взаимодействия между государственными (муниципальными) структурами и бизнесом. Цифровые платформы обладают рядом больших возможностей для развития большого количества сфер социально-экономической деятельности [51, С. 52].

Объективный и своевременный статистический мониторинг процессов и результатов цифровизации муниципального имущества может быть реализован в полном объёме при наличии соответствующего подзаконного акта о порядке статистического мониторинга цифровой трансформации. Создание простого универсального цифрового ресурса поможет инвесторам, застройщикам планировать свою деятельность, развивать жилищное строительство, повышать комфортность проживания людей на территории муниципального образования, и при этом учитывать интегрированные сведения о земле и недвижимости ряда федеральных ведомств и органов власти. Сейчас сведения о лесных участках, водных объектах, сельскохозяйственных угодьях, земле и недвижимости хранятся в более чем десяти различных информационных системах. Основные цели цифровизации собственности муниципального образования - это сбор и сопоставление сведений о земле и недвижимости, которые содержатся в разных государственных картотеках, а также выработка механизмов интеграции этих данных в Едином информационном ресурсе. В дальнейшем, это необходимо для повышения

прозрачности управления и эффективности использования земельных участков, а правообладатели, потенциальные покупатели или инвесторы смогут получить в одном ресурсе все необходимые сведения об объекте недвижимости - формируя спрос на услуги по цифровизации.

Предложение на использование информационно-коммуникационных технологий могут формировать организации IT-сектора, осуществляющие деятельность в сфере телекоммуникаций, информационных технологий, разработки компьютерного программного обеспечения и т.д.

Анализ цифрового преобразования муниципалитетов покажет уровень удовлетворённости населения, а органы власти, в свою очередь - репутацию прогрессивной и современной структуры на муниципальном уровне [52, 2020]. Основные элементы цифровизации муниципалитетов представим на Рисунке 3.



Рисунок 3. Элементы цифровизации

В настоящее время в муниципальных образованиях имеются проблемы по цифровизации собственности и определяется это «цифровым разрывом». Увеличивается или уменьшается степень цифрового разрыва с течением времени при «естественном» развитии ситуации. В 2014 и 2015 годах Московская школа управления «СКОЛКОВО» опробовала модель «цифровой жизни» на российских городах-миллионниках ограничив несколькими измерениями.

Действующая информационная система не учитывает тенденции и конъюнктуру рынка и обеспеченность горожан бытовыми и социальными услугами, что предполагает применение методов анализа рынка недвижимости и услуг, используемых при оценке других форм собственности, и анализа обеспеченности людей услугами социального значения. Соответственно, должно уделяться внимание внедрению новых информационных технологий, заключающихся в создании автоматизированной системы массовой оценки объектов недвижимости на основе компьютерных моделей рынка недвижимости, что позволит автоматизировать прогноз поступлений в муниципальный бюджет от аренды нежилого фонда [53].

Эффективное управление городской собственностью является одним из источников наполняемости бюджета муниципалитета, служит основой качественного решения проблем местного самоуправления, формирует доверие населения к органам власти [54].

Обсуждение результатов и заключение

Одним из факторов, влияющих на формирование доходной части бюджета города Перми, являются статьи получения доходов от использования муниципальной собственности (аренда, концессия и т.д.) и продажи материальных и нематериальных активов.

Представленные авторами показатели по управлению муниципальной собственностью показали, что в муниципальном образовании город Пермь имеются предпосылки не только в грамотном и эффективном управлении имуществом, но и в возможности цифровизации имеющихся объектов, что в свою очередь приведёт к свободному доступу информации о них как для самих пользователей, так и потенциальных клиентов по аренде и (или) покупке и инвесторов.

Список использованных источников и литературы

1. Ладыкова Т. И. Теоретические аспекты индикативного планирования в современных условиях // *Oeconomia et Jus*. 2017. № 2. – С. 12-27.
2. Никифорова Е. А., Федорова У. М. Оценка качества бюджетного процесса в Псковской области // *Муниципальная академия*. 2020. № 2. – С. 115-121.
3. Тимошенко К. А. К вопросу о бюджетных рисках муниципальных образований // *Муниципальная академия*. 2017. № 3. – С. 71-77.
4. Семкин Н. М., Кривцова А. Э. Проблемы бюджетного регулирования муниципалитетов в России // *Муниципальная академия*. 2017. № 2. – С. 83-87.
5. Тимохин А. А., Куклин А. В. Повышение доходов от использования муниципальной собственности в муниципальном образовании «Город Киров» // *Современные научные исследования и разработки*. 2018. № 10(27). – С. 857-860.
6. Кравченко Т. Е., Бондарь А. М. Местные налоги в системе собственных доходов муниципального образования: состояние и пути совершенствования // *Сфера услуг: инновации и качество*. 2019. № 44. – С. 29-38.
7. Истомина Н. А., Иваницкий В. П. Влияние инновационного развития регионов Урала на состояние бюджетной сферы и бюджетного планирования // *Урал-XXI век: макрорегион неоиндустриального и инновационного развития. Материалы III Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Екатеринбург, 15-16 октября 2018 года*. – С. 159-164.
8. Шебуняева Е. А. Формирование и регулирование доходов региональных бюджетов в условиях финансовой самостоятельности // *Учёные записки Тамбовского отделения РoCМУ*. 2016. № 5. – С. 210-215.
9. Семячков К. А. Этапы становления цифровой экосреды современных городов // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. 2020. № 2 (62). – С. 3.

10. Сидоренко Э. Л., Барциц И. Н., Хисамова З. И. Эффективность цифрового государственного управления: теоретические и прикладные аспекты // Вопросы государственного и муниципального управления. 2019. № 2. – С. 93-114.
11. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. 2020. – 358 с.
12. Данилова И. В., Савельева И. П., Лапо А. С. Оценка стратегической социально-экономической политики региона: методический подход // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2019. Т. 13. № 2. С. 17-27.
13. Южаков В. Н., Талапина Э. В., Ефремов А. А. Правовые ограничения для использования прорывных цифровых технологий в государственном управлении // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2018. № 3. – С. 235-237.
14. Сердюкова О.А. Цифровая экономика Пермского края: состояние и перспективы развития // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 8. – С. 138-144.
15. Brigl M., Liechtenstein H. A Rise in Good Deals, but an Investor Drought. The Boston Consulting Group. 2015. October. P. 1.
16. Jong M. de, Marston N., Roth E. The Eight Essentials of Innovation. McKinsey Quarterly. 2015. April. P.1.
17. Логинов М. П., Усова Н. В. Особенности управления инновациями в сфере услуг // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 3(425). Экономические науки. Вып. 64. – С. 120-131.
18. Бабанова Ю. В., Лясковская Е. А., Гончарова М. В. Исследование закономерностей развития инновационного продукта // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2019. Т. 13. № 1. – С. 102-109.
19. Levit T. Marketing myopia / T. Levit // Journal of Library Administration. 1984. V. 4. no. 4. pp. 59 - 80.
20. Боркова А. А. Анализ цифровой экономики Российской Федерации в 2018 - 2020 г.г. // Молодой учёный. 2020. № 20 (310). – С. 405 - 406.
21. Цифровизация в малых и средних городах России // Высшая школа урбанистики. 2018. 23 с. [URL: <https://urban.hse.ru/news/220104443.html>] (дата обращения: 20.07.2021).
22. Головченко В. И. Региональный аспект решения проблем цифровой экономики в современной России // Научно-практический журнал Базис. 2019. № 1(5). – С. 64 - 68.
23. Капустина Л. М., Лазуков М. В. Трансформация маркетингового управления в цифровую эпоху // Менеджмент и предпринимательство в парадигме устойчивого развития. Материалы II Международной научно-практической конференции. Екатеринбург. 2019. – С. 70 - 73.
24. Santanu K. D., Gouri S. L. Traditional marketing vs digital marketing: An analysis // International Journal of Commerce and Management Research. 2016. Vol. 2. Issue 8. pp. 5 - 11.
25. Saura J. Palos-Sanohez P., Suarez L. Understand the Digital Marketing Environment with KPIs and Web Analytics // Future Internet. 2017. Vol. 9. issue 76.

26. Чердакова Л. А. Право собственности муниципальных образований: некоторые особенности осуществления и правового регулирования / Л. А. Чердакова // Сибирский юридический вестник. 2015. № 2 (69). – С. 52-56.
27. Капелюшников Р. И. Право собственности: Очерк современной теории [Отечественные записки. 2004. № 6] / Р. И. Капелюшников // НУЛ теории права НИИ ВШЭ. 23 С.
28. Osborne S. The New Public Governance? Emerging Perspectives on the Theory and Practice of Public Governance // N. Y.: Taylor and Francis. 2010. – 431 P.
29. Pollit C., Bouckaert G. Public Management Reform: A Comparative Analysis // Oxford: Oxford University Press. 2011. – 347 P.
30. Torfing J., Triantafyllou P. What's in a name? Grasping New Public Governance as a political - administrative system // Paper prepared for the 8th Transatlantic Dialogue Conference. The 7th - 9th of June. 2012. Nijmegen the Netherlands. pp. 6 - 10.
31. Spigel B., Harrison R. Toward a process theory of entrepreneurial ecosystems // Strategic Entrepreneurship Journal. 2018. Vol. 12(1). pp. 151 - 168.
32. Putra Z., Knaap W. Urban innovation system and the role of an open web-based platform: The case of Amsterdam Smart City // Journal of Regional and City planning. 2018. № 29 (3). pp. 234 - 249.
33. Мирошниченко И. В., Рябченко Н. А. Экосистема сетевого публичного управления: оценка готовности сетевого окружения к инновационным практикам (на примере субъектов РФ) // Человек. Сообщество. Управление. 2017. Т. 18. № 4. – С. 6 - 21.
34. Hughes O.E. Public Management and Administration: An Introduction. Third Edition. New York: Palgrave Macmillan. 2003. 303 p.
35. Hajiheydari N., Zarei B. (2012) Developing and manipulating business models applying system dynamics approach // Journal of Modeling in Management. 2012. № 8 (2). pp. 155 - 170.
36. Кохановская И. И. Использование информационно - коммуникационных технологий в целях повышения эффективности местного самоуправления // Россия: тенденции и перспективы развития. 2019. – С. 1.
37. Калинин А. Н. Отличия содержания права муниципальной собственности от частной собственности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 1 (126). – С. 147-150.
38. Гончарик А. А. Городская идентичность и стратегическое планирование города Перми // Современный город: власть, управление, экономика. 2018. № 1. – С. 190-196.
39. Мокроносков А. Г., Анисимов А. В. Совершенствование институциональной среды стратегического проектирования нематериальных активов территории // Труды ВЭО России. 2019. Т. 215. № 1. – С. 239-263.
40. Суховой А. Ф., Голова И. М. Дифференциация стратегий инновационного развития регионов как условие повышения эффективности социально-экономической политики в РФ // Экономика региона. 2020. Т. 16. вып. 4. – С. 1302-1317.

41. Curtis S., Mont O. Charing economy business models for sustainability // *Journal of Cleaner Production*. 2020. Vol. 266.
42. Веретенникова А. Ю. Влияние цифровизации институциональной среды на развитие долевой экономики // *Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика»*. 2020. Т. 15. № 3. – С. 329-343.
43. Миролюбова Т. Н., Радионова М. В. Роль сектора ИКТ и факторы цифровой трансформации региональной экономики в контексте государственного управления // *Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика»*. 2020. Т. 15. № 2. С. 253-270. doi: 10.17072/1994-9960-2020-2-253-270.
44. Суравицкая Г. В. «Сквозные» цифровые технологии в региональной экономике // *Модель, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе*. 2019. № 4 (32). С. 16-23.
45. Ершов М. В., Танасова А. С., Соколова Е. Ю. Повышение значимости государственных подходов к управлению для обеспечения устойчивых основ экономического роста // *Управленец*. 2020. Т. 11. № 6. – С. 15-27. DOI:10.29141/2218-5003-2020-11-6-2.
46. Galbraith J. *The Next Great Transformation*. Project Syndicate. 2019. November 8.
47. Stiglitz J. Globalization and the economic role of the state in the new millennium. *Industrial and Corporate Change*. 2003. Vol. 12. № 1. pp. 3-26.
48. Корниенко Е. Л., Абрамов А. В. Информационные технологии в прогнозировании и планировании развития муниципального образования (на примере города Челябинска) // *Умные технологии в современном мире: материалы юбилейной всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 75-летию Южно-Уральского государственного университета, 20-23 ноября 2018 г.* Т. 1. С. 33-38.
49. Uenlue M. *The Complete to the Revolutionary Platform Business Model*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.innovationactics.com/platform-business-model-complete-guide> (дата обращения: 17.07.2021).
50. Федорова Т.А. Цифровые бизнес-модели: цифровые платформы, разновидности и функции // *Znanstvena misel journal*. 2019. № 3. – С. 28-33.
51. Репешко Ю.А., Степаненко Д.А. К вопросу о развитии государственных цифровых платформ // *Электронный научно-экономический журнал «Стратегии бизнеса: анализ, прогноз, управление»*. 2021. Т. 9. № 2. – С. 49-52.
52. Tskhadadze N. V., Ioseliani A. D. THE ERA OF CHANGE - A NEW STAGE OF ALIENATION // *Marx and Modernity: A Political and Economic Analysis of Social Systems Management / «Advances in Research on Russian Business Management»*. «Information Age Publishing Inc» USA. 2020. pp. 153 - 162.
53. Яруллин Р. Р. Доходы от сдачи в аренду объектов муниципального нежилого фонда и резервы их роста // *Вестник Оренбургского государственного университета*. 2015. № 8 (183). – С. 170-176.
54. Ильченко И. А., Дереза Ю. В. Муниципальная собственность как ресурсная основа функционирования местного самоуправления // *Вестник Таганрогского института управления и экономики*. 2018. № 2. – С. 65-68.

List of references

1. Ladykova T.I. Theoretical aspects of indicative planning in modern conditions//Oecd et Jus. 2017. no 2. pp. 12-27. (in Russian).
2. Nikiforova E.A., Fedorova U.M. Assessment of the quality of the budget process in the Pskov region//Municipal Academy. 2020. no 2. pp. 115-121. (in Russian).
3. Tymoshenko K.A. On the issue of budgetary risks of municipalities//Municipal Academy. 2017. no 3. pp. 71-77. (in Russian).
4. Semkin N.M., Krivtsova A.E. Problems of budget regulation of municipalities in Russia//Municipal Academy. 2017. no 2. pp. 83-87. (in Russian).
5. Timokhin A.A., Kuklin A.V. Increase in income from the use of municipal property in the municipality "City of Kirov" //Modern scientific research and development. 2018. no 10(27). pp. 857-860. (in Russian).
6. Kravchenko TE, Bondar A.M. Local taxes in the system of own income of the municipality: state and ways of improvement//Service sphere: innovation and quality. 2019. no 44. pp. 29 - 38. (in Russian).
7. Istomina N.A., Ivanitsky V.P. The impact of innovative development of the regions of the Urals on the state of the budget sector and budget planning//Ural-XXI century: macro-region of neo-industrial and innovative development. Proceedings of the III International Scientific and Practical Conference. In two volumes. Yekaterinburg, October 15-16, 2018. pp. 159 - 164. (in Russian).
8. Shebunyaeva E.A. Formation and regulation of revenues of regional budgets in conditions of financial independence//Scientific notes of the Tambov branch of RoSMU. 2016. no 5. pp. 210 - 215. (in Russian).
9. Semyachkov K.A. Stages of the development of the digital environment of modern cities//Regional economy and management: electronic scientific journal. 2020. no 2 (62). p. 3. (in Russian).
10. Sidorenko E.L., Bartsits I.N., Khisamova Z.I. Efficiency of digital public administration: theoretical and applied aspects//Issues of state and municipal administration. 2019. no 2. pp. 93 - 114. (in Russian).
11. Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Perm Territory. 2020. - 358 p.
12. Danilova I.V., Savelyeva I.P., Lapo A.S. Assessment of the strategic socio-economic policy of the region: a methodological approach//Bulletin of SUSU. Series "Economics and Management". 2019. T. 13. no 2. pp. 17-27. (in Russian).
13. Yuzhakov V.N., Talapina E.V., Efremov A.A. Legal restrictions for the use of breakthrough digital technologies in public administration//Bulletin of RUDN. Series: Political Science. 2018. no 3. pp. 235-237. (in Russian).
14. Serdyukova O.A. Digital economy of the Perm Territory: state and development prospects//Economics and business: theory and practice. 2019. no 8. pp. 138 - 144. (in Russian).
15. Brigl M., Liechtenstein H. A Rise in Good Deals, but an Investor Drought. The Boston Consulting Group. 2015. October. p. 1.
16. Jong M. de, Marston N., Roth E. The Eight Essentials of Innovation. McKinsey Quarterly. 2015. April. p.1.

17. Loginov M.P., Usova N.V. Features of innovation management in the service sector//Bulletin of Chelyabinsk State University. 2019. no 3(425). Economic sciences. Out. 64. pp. 120 - 131. (in Russian).

18. Babanova Yu. V., Lyaskovskaya E. A., Goncharova M. V. Study of the laws of the development of an innovative product//Bulletin of SUSU. Series "Economics and Management". 2019. T. 13. no 1. pp. 102 - 109. (in Russian).

19. Levit T. Marketing myopia / T. Levit // Journal of Library Administration. 1984. V. 4. no 4. pp. 59 - 80.

20. Borkova A. A. Analysis of the digital economy of the Russian Federation in 2018-2020//Young scientist. 2020. no 20(310). pp. 405 - 406. (in Russian).

21. Digitalization in small and medium-sized cities of Russia//Higher School of Urban Studies. 2018. 23 p. [URL: <https://urban.hse.ru/news/220104443.html>] (circulation date: 20.07.2021).

22. Golovchenko V.I. Regional aspect of solving the problems of the digital economy in modern Russia//Scientific and practical journal Basis. 2019. no 1(5). pp. 64 - 68. (in Russian).

23. Kapustin L. M., Lazukov M. V. Transformation of marketing management in the digital age//Management and entrepreneurship in the paradigm of sustainable development. Proceedings of the II International Scientific and Practical Conference. Yekaterinburg. 2019. pp. 70 - 73. (in Russian).

24. Santanu K. D., Gouri S. L. Traditional marketing vs digital marketing: An analysis // International Journal of Commerce and Management Research. 2016. Vol. 2. Issue 8. pp. 5 - 11.

25. Saura J. Palos-Sanohez P., Suarez L. Understand the Digital Marketing Environment with KPIs and Web Analytics // Future Internet. 2017. Vol. 9. issue 76.

26. Cherdakova L. A. Ownership of municipalities: some features of implementation and legal regulation/L. A. Cherdakova//Siberian Legal Gazette. 2015. no 2 (69). pp. 52 - 56. (in Russian).

27. Kapelyushnikov R. I. Ownership: Essay on Modern Theory [Domestic Notes. 2004. No. 6] /R. I. Kapelyushnikov // NUL of the theory of law of the Higher School of Economics. 2004. 23 pp.

28. Osborne S. The New Public Governance? Emerging Perspectives on the Theory and Practice of Public Governance // N. Y.: Taylor and Francis. 2010. 431 pp.

29. Pollit C., Bouckaert G. Public Management Reform: A Comparative Analysis // Oxford: Oxford University Press. 2011. 347 p.

30. Torfing J., Triantafillou P. What's in a name? Grasping New Public Governance as a political - administrative system // Paper prepared for the 8th Transatlantic Dialogue Conference. The 7th - 9th of June. 2012. Nijmegen the Netherlands. pp. 6 - 10.

31. Spigel B., Harrison R. Toward a process theory of entrepreneurial ecosystems // Strategic Entrepreneurship Journal. 2018. Vol. 12(1). pp. 151 - 168.

32. Putra Z., Knaap W. Urban innovation system and the role of an open web-based platform: The case of Amsterdam Smart City // Journal of Regional and City planning. 2018. no 29 (3). pp. 234 - 249.

33. Miroshnichenko I.V., Ryabchenko N. A. Ecosystem of network public management: assessment of the readiness of the network environment for innovative practices (using the example of the constituent entities of the Russian Federation)//Man. Community. Management. 2017. T. 18. no 4. pp. 6 - 21. (in Russian).
34. Hughes O.E. Public Management and Administration: An Introduction. Third Edition. New York: Palgrave Macmillan. 2003. 303 p.
35. Hajiheydari N., Zarei B. Developing and manipulating business models applying system dynamics approach // Journal of Modeling in Management. 2012. no 8 (2). pp. 155 - 170.
36. Kokhanovskaya I. I. Using information and communication technologies to increase the effectiveness of local self-government//Russia: trends and prospects for development. 2019. p. 1. (in Russian).
37. Kalinin A. N. Differences in the content of municipal property rights from private property//Bulletin of the Saratov State Law Academy. 2019. no 1 (126). pp. 147 - 150. (in Russian).
38. Goncharik A. A. Urban identity and strategic planning of the city of Perm//Modern city: power, management, economy. 2018. no 1. pp. 190 - 196. (in Russian).
39. Sputronosov A. G., Anisimov A. V. Improvement of the institutional environment for the strategic design of intangible assets of the territory//Works of VEO of Russia. 2019. T. 215. no 1. pp. 239 - 263. (in Russian).
40. Sukhovoy A.F., Head I.M. Differentiation of strategies for the innovative development of regions as a condition for increasing the effectiveness of socio-economic policy in the Russian Federation//Economics of the region. 2020. T. 16. Issue 4. pp. 1302-1317. (in Russian).
41. Curtis S., Mont O. Charing economy business models for sustainability // Journal of Cleaner Production. 2020. Vol. 266.
42. Veretennikova A.Yu. Impact of digitalization of the institutional environment on the development of shared economy//Bulletin of Perm University. Ser. "Economics". 2020. T. 15. no 3. pp. 329-343. doi: 10.17072/1994-9960-2020-3-329-343. (in Russian).
43. Miroljubova T.N., Radionova M.V. Role of ICT sector and factors of digital transformation of regional economy in the context of public administration//Bulletin of Perm University. Ser. "Economics". 2020. T. 15. no 2. pp. 253-270. doi: 10.17072/1994-9960-2020-2-253-270. (in Russian).
44. Surovitskaya G.V. "End-to-end" digital technologies in the regional economy//Model, systems, networks in economics, technology, nature and society. 2019. no 4 (32). pp. 16-23. (in Russian).
45. Ershov M.V., Tanasova A.S., Sokolova E.Yu. Increasing the importance of state approaches to management to ensure sustainable foundations of economic growth//Manager. 2020. T. 11. no 6. pp. 15-27. DOI:10.29141/2218-5003-2020-11-6-2. (in Russian).
46. Galbraith J. The Next Great Transformation. Project Syndicate, 2019. November 8.

47. Stiglitz J. Globalization and the economic role of the state in the new millennium. *Industrial and Corporate Change*. 2003. Vol. 12. no 1. pp. 3-26.
48. Kornienko E.L., Abramov A.V. Information technologies in forecasting and planning the development of the municipality (using the example of the city of Chelyabinsk) //Smart technologies in the modern world: materials of the anniversary all-Russian scientific and practical conference dedicated to the 75th anniversary of South Ural State University, November 20-23, 2018 T. 1. pp. 33-38. (in Russian).
49. Uenlue M. The Complete to the Revolutionary Platform Business Model. <https://www.innovationactics.com/platform-business-model-complete-guide> [accessed: 17.07.2021].
50. Fedorova T.A. Digital business models: digital platforms, varieties and functions//Znanstvena misel journal. 2019. no 3. pp. 28-33. (in Russian).
51. Repeshko Yu.A., Stepanenko D.A. On the development of state digital platforms//Electronic scientific and economic journal "Business Strategies: Analysis, Forecast, Management." 2021. T. 9. no 2. pp. 49-52.
52. Tskhadadze N. V., Ioseliani A. D. THE ERA OF CHANGE - A NEW STAGE OF ALIENATION // Marx and Modernity: A Political and Economic Analysis of Social Systems Management / «Advances in Research on Russian Business Management». «Information Age Publishing Inc» USA. 2020. pp. 153 - 162.
53. Yarullin R.R. Income from the rental of objects of the municipal non-residential fund and their growth reserves//Bulletin of Orenburg State University. 2015. no 8 (183). pp. 170-176.
54. Ilchenko I.A., Dereza Yu.V. Municipal property as a resource basis for the functioning of local self-government//Bulletin of the Taganrog Institute of Management and Economics. 2018. no 2. pp. 65-68. (in Russian).